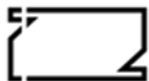




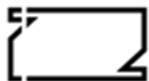
POLITECHNIKA  
LUBELSKA  
WYDZIAŁ  
ZARZĄDZANIA

**Skrócone sprawozdanie  
z ankietyzacji studentów  
dotyczącej oceny nauczycieli akademickich  
prowadzących zajęcia dydaktyczne  
w Politechnice Lubelskiej  
na Wydziale Zarządzania  
w roku akademickim  
2020/2021**



## Spis treści

1. Informacje ogólne.....	2
2. Cel studenckiej oceny zajęć (ankietyzacji).....	5
3. Prawne podstawy ankietyzacji .....	5
4. Opis badania studenckiej oceny zajęć .....	5
5. Opracowanie wyników .....	6
6. Wyniki w semestrze zimowym .....	7
6.1. Wyniki w semestrze zimowym ogółem .....	7
7. Wyniki w semestrze letnim.....	10
7.1. Kierunek studiów: <i>zarządzanie</i> .....	10
7.1.1. Tryb studiów: licencjat stacjonarne .....	10
7.1.2. Tryb studiów: licencjat niestacjonarne.....	11
7.1.3. Tryb studiów: magisterskie stacjonarne .....	12
7.1.4. Tryb studiów: magisterskie niestacjonarne .....	13
7.2. Kierunek studiów: inżynieria logistyki .....	14
7.2.1. Tryb studiów: inżynierskie stacjonarne.....	14
7.2.2. Tryb studiów: inżynierskie niestacjonarne .....	15
7.3. Kierunek studiów: marketing i komunikacja rynkowa .....	16
7.3.1. Tryb studiów: licencjackie stacjonarne .....	16
7.3.2. Tryb studiów: licencjackie niestacjonarne .....	17
7.4. Kierunek studiów: finanse i rachunkowość .....	18
7.4.1. Tryb studiów: licencjackie stacjonarne .....	18
7.4.2. Tryb studiów: licencjackie niestacjonarne .....	19
7.5. Porównanie wyników studenckiej oceny zajęć w semestrze letnim na poszczególnych kierunkach.....	20
7.6. Wnioski .....	25



## 1. Informacje ogólne

W studenckiej ocenie zajęć udział wzięli studenci Wydziału Zarządzania Politechniki Lubelskiej. Ocena dotyczyła wszystkich nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w semestrze zimowym oraz w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

Respondentami biorącymi udział w ocenie zajęć byli studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia na kierunkach prowadzonych w Wydziale Zarządzania: *zarządzanie, finanse i rachunkowość, marketing i komunikacja rynkowa, inżynieria logistyki*. Ogólna liczba studentów we wszystkich grupach zajęciowych wynosiła **1230 osób<sup>1</sup>** w semestrze zimowym i **1173 osoby<sup>2</sup>** w semestrze letnim. W badaniu wzięło udział **1175 studentów** w semestrze zimowym oraz **1136 studentów** w semestrze letnim, co stanowi 95,52% liczby respondentów w semestrze zimowym oraz 96,85% liczby respondentów w semestrze letnim.

Dla kierunku *zarządzanie* w semestrze zimowym wypełniono **472** kwestionariusze.

W Tabeli 1 przedstawione zostały szczegółowe dane dotyczące liczby studentów biorących udział w badaniu na kierunku *zarządzanie*.

Tabela 1. Wskaźniki udziału studentów w studenckiej ocenie zajęć w roku akademickim 2020/2021 na kierunku *zarządzanie*.

Wyszczególnienie	Rok akademicki 2020/2021		
	Semestr zimowy		%
	Liczba studentów	Liczba respondentów	
Licencjat stacjonarne	195	195	<b>100,0</b>
Licencjat niestacjonarne	81	75	<b>92,6</b>
Magisterskie stacjonarne	135	114	<b>84,4</b>
Magisterskie niestacjonarne	93	88	<b>94,6</b>
<b>Razem:</b>	<b>504</b>	<b>472</b>	<b>93,7</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.

W każdym przypadku został przekroczony minimalny wymagany próg 30% frekwencji w stosunku do ogólnej liczby studentów znajdującej się na liście poszczególnych wyróżnionych grup, co wskazuje na ważność ocen uzyskanych w toku przeprowadzonej ankietyzacji.

Dla kierunku *inżynieria logistyki* w semestrze zimowym wypełniono **176** kwestionariuszy w tym: 162 w odniesieniu do studiów stacjonarnych oraz 14 w odniesieniu do studiów niestacjonarnych (Tabela 2).

<sup>1</sup> W tym 26 studentów w grupie realizującej zajęcia w języku angielskim na studiach stacjonarnych II stopnia.

<sup>2</sup> W tym 22 studentów w grupie realizującej zajęcia w języku angielskim na studiach stacjonarnych II stopnia.

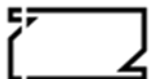


Tabela 2. Wskaźniki udziału studentów w studenckiej ocenie zajęć w roku akademickim 2020/2021 na kierunku *inżynieria logistyki*.

Wyszczególnienie	Rok akademicki 2020/2021		
	Semestr zimowy		
	Liczba studentów	Liczba respondentów	%
Licencjat stacjonarne	166	162	<b>97,6</b>
Licencjat niestacjonarne	14	14	<b>100</b>
<b>Razem:</b>	<b>180</b>	<b>176</b>	<b>97,8</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.

Z przeprowadzonych analiz wynika, iż wymóg 30% frekwencji w stosunku do ogólnej liczby studentów został spełniony w obu badanych semestrach zarówno na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych.

Dla kierunku *marketing i komunikacja rynkowa* w semestrze zimowym wypełniono **201** kwestionariuszy w tym: 184 w odniesieniu do studiów stacjonarnych oraz 17 w odniesieniu do studiów niestacjonarnych (por. Tabela 3).

Tabela 3. Wskaźniki udziału studentów w studenckiej ocenie zajęć w roku akademickim 2020/2021 na kierunku *marketing i komunikacja rynkowa*.

Wyszczególnienie	Rok akademicki 2020/2021		
	Semestr zimowy		
	Liczba studentów	Liczba respondentów	%
Licencjat stacjonarne	191	184	<b>96,3</b>
Licencjat niestacjonarne	19	17	<b>89,5</b>
<b>Razem:</b>	<b>210</b>	<b>201</b>	<b>95,7</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.

Zgodnie z danymi ukazanymi w Tabeli 3, można stwierdzić, że minimalny wskaźnik udziału studentów dla semestru zimowego, jak i w ujęciu rocznym przekroczył wymagany poziom, zatem uzyskane wyniki ankietyzacji są ważne.

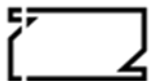
Dla kierunku *finanse i rachunkowość* w semestrze zimowym wypełniono **326** kwestionariuszy, w tym: 231 w odniesieniu do studiów stacjonarnych oraz 95 w odniesieniu do studiów niestacjonarnych (por. tabela 4).

Tabela 4. Wskaźniki udziału studentów w studenckiej ocenie zajęć w roku akademickim 2018/2019 na kierunku *finanse i rachunkowość*.

Wyszczególnienie	Rok akademicki 2020/2021		
	Semestr zimowy		
	Liczba studentów	Liczba respondentów	%
Licencjat stacjonarne	231	231	<b>100,0</b>
Licencjat niestacjonarne	105	95	<b>90,5</b>
<b>Razem:</b>	<b>336</b>	<b>326</b>	<b>97,0</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.

Zgodnie z danymi ukazanymi w tabeli 4 można stwierdzić, że minimalny wskaźnik udziału studentów przekroczył wymagany poziom w obu semestrach, zatem uzyskane wyniki studenckiej oceny zajęć są ważne.



Dla kierunku *zarządzanie* w semestrze letnim wypełniono **448** kwestionariuszy ankiet.

W Tabeli 5 przedstawiono szczegółowe dane dotyczące liczby studentów biorących udział w badaniu na kierunku *zarządzanie*.

Tabela 5. Wskaźniki udziału studentów w studenckiej ocenie zajęć w roku akademickim 2020/2021 na kierunku *zarządzanie*.

Wyszczególnienie	Rok akademicki 2020/2021		
	Semestr letni		
	Liczba studentów	Liczba respondentów	%
Licencjat stacjonarne	184	184	<b>100,0</b>
Licencjat niestacjonarne	77	77	<b>100,0</b>
Magisterskie stacjonarne	123	95	<b>77,2</b>
Magisterskie niestacjonarne	93	92	<b>98,9</b>
<b>Razem:</b>	<b>477</b>	<b>448</b>	<b>93,9</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.

W każdym przypadku przekroczony został minimalny wymagany próg 30% frekwencji w stosunku do ogólnej liczby studentów znajdującej się na liście poszczególnych wyróżnionych grup, co wskazuje na ważność ocen uzyskanych w toku przeprowadzonej ankietyzacji.

Dla kierunku *inżynieria logistyki* w semestrze letnim wypełniono **171** kwestionariuszy, w tym: 156 w odniesieniu do studiów stacjonarnych oraz 15 w odniesieniu do studiów niestacjonarnych (por. Tabela 6).

Tabela 6. Wskaźniki udziału studentów w studenckiej ocenie zajęć w roku akademickim 2020/2021 na kierunku *inżynieria logistyki*.

Wyszczególnienie	Rok akademicki 2020/2021		
	Semestr letni		
	Liczba studentów	Liczba respondentów	%
Licencjat stacjonarne	156	156	<b>100</b>
Licencjat niestacjonarne	15	15	<b>100</b>
<b>Razem:</b>	<b>171</b>	<b>171</b>	<b>100</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.

Z przeprowadzonych analiz wynika, iż wymóg 30% frekwencji w stosunku do ogólnej liczby studentów został spełniony w obu badanych semestrach zarówno na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych.

Dla kierunku *marketing i komunikacja rynkowa* wypełniono **199** kwestionariuszy w tym: 180 w odniesieniu do studiów stacjonarnych oraz 19 w odniesieniu do studiów niestacjonarnych (por. Tabela 7).

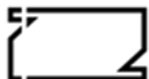


Tabela 7. Wskaźniki udziału studentów w studenckiej ocenie zajęć w roku akademickim 2020/2021 na kierunku *marketing i komunikacja rynkowa*.

Wyszczególnienie	Rok akademicki 2020/2021		
	Semestr letni		
	Liczba studentów	Liczba respondentów	%
Licencjat stacjonarne	182	180	<b>98,90</b>
Licencjat niestacjonarne	22	19	<b>86,36</b>
<b>Razem:</b>	<b>204</b>	<b>199</b>	<b>97,55</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.

Zgodnie z danymi ukazanymi w tabelach 3 i 7, można stwierdzić, że minimalny wskaźnik udziału studentów dla semestru zimowego, jak i w ujęciu rocznym przekroczył wymagany poziom, zatem uzyskane wyniki ankietyzacji są ważne.

Dla kierunku *finanse i rachunkowość* wypełniono **318** kwestionariuszy, w tym: 225 w odniesieniu do studiów stacjonarnych oraz 93 w odniesieniu do studiów niestacjonarnych (por. Tabela 8).

Tabela 8. Wskaźniki udziału studentów w studenckiej ocenie zajęć w roku akademickim 2018/2019 na kierunku *finanse i rachunkowość*.

Wyszczególnienie	Rok akademicki 2020/2021		
	Semestr letni		
	Liczba studentów	Liczba respondentów	%
Licencjat stacjonarne	227	225	<b>99,12</b>
Licencjat niestacjonarne	94	93	<b>98,94</b>
<b>Razem:</b>	<b>321</b>	<b>318</b>	<b>99,07</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.

Zgodnie z danymi ukazanymi w tabelach 4 i 8, można stwierdzić, że minimalny wskaźnik udziału studentów przekroczył wymagany poziom w obu badanych semestrach, zatem uzyskane wyniki ankietyzacji są ważne.

## 2. Cel studenckiej oceny zajęć (ankietyzacji)

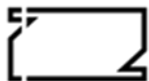
Celem ankietyzacji było zapoznanie się z opinią studentów na temat nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2020/2021.

## 3. Prawne podstawy ankietyzacji

Wzór elektronicznego kwestionariusza ankiety oraz procedura prowadzenia ankietyzacji i opracowanie jej wyników określa Zarządzenie Nr R-59/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 17 sierpnia 2020 r. w sprawie szczegółowych elementów Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia.

## 4. Opis badania studenckiej oceny zajęć

Ankietyzacja przeprowadzona została w formie elektronicznej, przy wykorzystaniu kwestionariusza zgodnego ze *Wzorem kwestionariusza oceny zajęć przez studentów*



zatwierdzonego Zarządzeniem Nr R-59/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 17 sierpnia 2020 r. zgodnie z warunkami określonymi w załączniku numer 2 do tego zarządzenia.

W roku akademickim 2020/2021 badanie opinii studentów dotyczące nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w poszczególnych semestrach przebiegało w następujących terminach:

- Semestr zimowy: 18 stycznia - 01 marca 2021;
- Semestr letni: 07 czerwca - 24 września 2021 r.

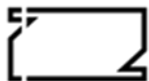
## 5. Opracowanie wyników

Wyniki z przeprowadzonego badania zostały opracowane przez specjalistę ds. sieci komputerowych w Biurze Obsługi Wydziału na Wydziale Zarządzania oraz członka komisji ds. jakości kształcenia na Wydziale Zarządzania. W szczególności specjalista ds. sieci komputerowych zapewnił wygenerowanie do plików xls oraz csv raportów zbiorczych z danych zebranych przez system elektroniczny w toku prowadzenia ankiety. W trakcie generowania raportów zbiorczych dla semestru zimowego wystąpił błąd systemu ankietyzacji, co uniemożliwia dla tego semestru opracowanie raportu dla każdego kierunku na Wydziale oddzielnie.

Uzyskane wyniki są interpretowane zgodnie z zasadami przyjętymi w Uczelni (Zarządzenie Nr R-59/2020) wskazanymi poniżej:

Średnia liczba punktów	Ocena
2,00-2,69	Niedostateczna
2,70-3,19	Dostateczna
3,20-3,69	Dostateczna plus
3,70-4,19	Dobra
4,20-4,69	Dobra plus
4,70-5,00	Bardzo dobra

Źródło: Załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr R-59/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 17 sierpnia 2020 r. w sprawie szczegółowych elementów Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.



## 6. Wyniki w semestrze zimowym

### 6.1. Wyniki w semestrze zimowym ogółem

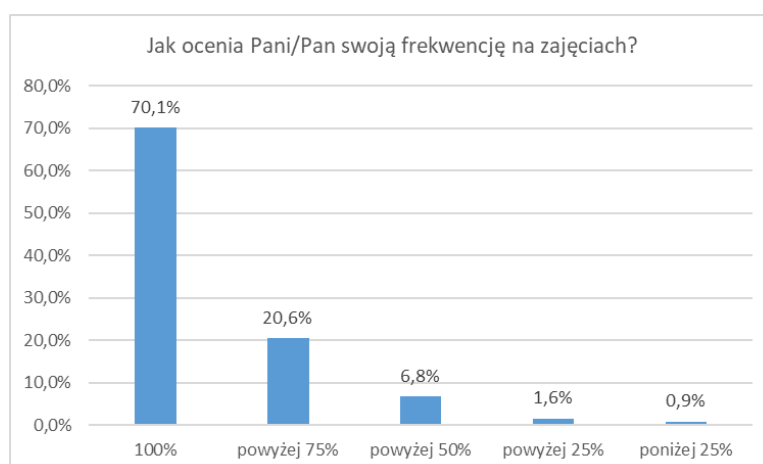
Oceny zbiorczej dokonano na podstawie 20396 wystawionych not, bez uwzględniania podziału na kierunki studiów.

Tabela 9. Syntetyczne zestawienie ocen dla poszczególnych aspektów poddanych ocenie.

Lp.	Aspekt	Ocena średnia
1	Przeprowadzanie zajęć zgodnie z przyjętym planem zajęć.	4,69
2	Przekazanie informacji o przedmiocie, w tym jego celach, efektach uczenia się i kryteriach oceniania.	4,63
3	Prowadzenie zajęć w sposób przystępny i zrozumiały.	4,58
4	Wykorzystywanie przykładów do objaśniania treści kształcenia.	4,61
5	Możliwość uzyskania odpowiedzi na pytania dotyczące treści omawianych na zajęciach.	4,64
6	Przygotowanie prowadzącego do zajęć.	4,66
7	Zachęcanie studentów do samodzielnego myślenia na zajęciach.	4,62
8	Stosowanie jasno określonych oraz obiektywnych zasad i kryteriów oceny.	4,62
9	Dostępność dla studentów, w tym w ramach konsultacji.	4,65
10	Kulturalne odnoszenie się do studentów (szacunek, życzliwość, otwartość wobec studentów)	4,71
	<b>Średnia ocena ze wszystkich udzielonych odpowiedzi na wszystkie pytania przez studentów danego kierunku studiów</b>	4,64

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej ankietyzacji.

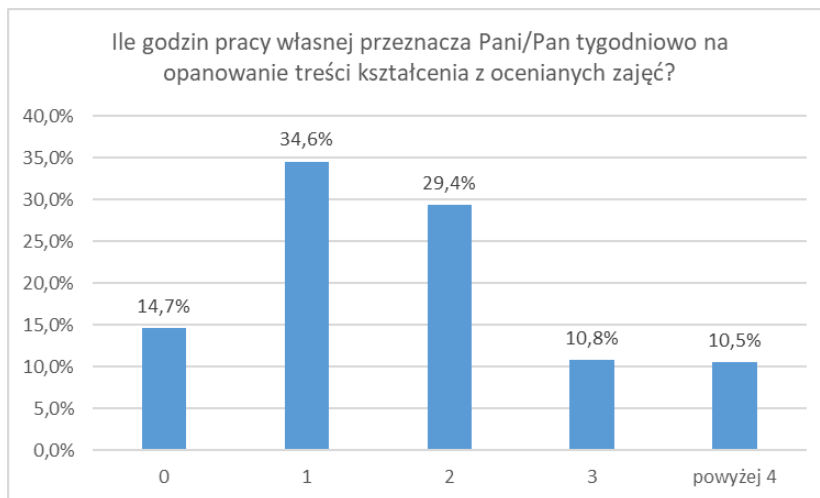
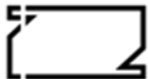
Średnia ocena z wszystkich kryteriów wyniosła 4,64 co zgodnie z przyjętą interpretacją oznacza dobry plus. Najniżej oceniono przystępność przekazywanych treści, ale nawet w tym przypadku był to wynik dobry plus. Najwyżej studenci ocenili kulturę pracowników w stosunkach ze studentami - aspekt ten uzyskał średnią 4,71 co odpowiada ocenie bardzo dobrej.



Wykres 1. Przekiętny stopieñ uczestnictwa studentów w zajęciach na Wydziale Zarządzania w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

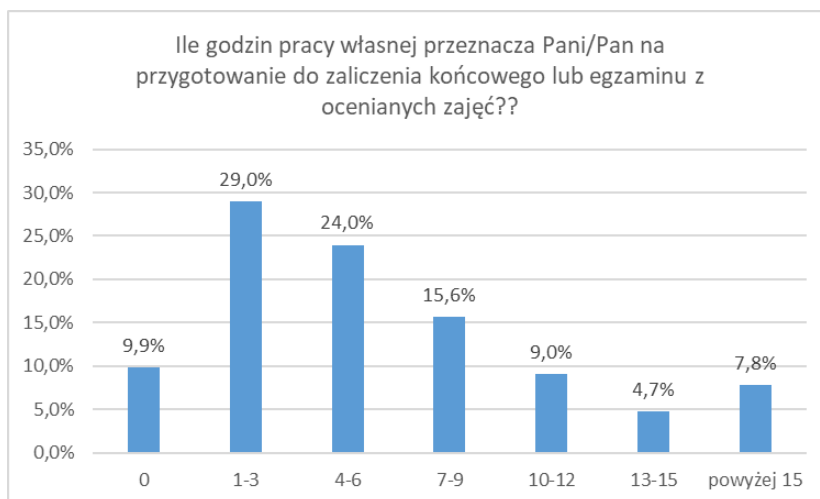
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.





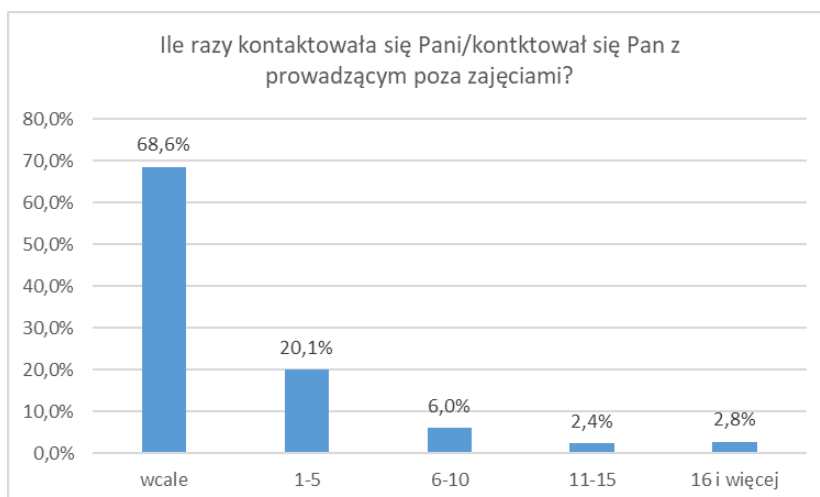
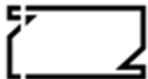
Wykres 2. Przeciętny dodatkowy czas w tygodniu przeznaczany przez studenta na opanowanie treści kształcenia z ocenianych przez studentów zajęć na Wydziale Zarządzania w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.



Wykres 3. Przeciętny czas pracy własnej studenta przeznaczany na przygotowanie do zaliczenia końcowego lub egzaminu z ocenianych zajęć na Wydziale Zarządzania w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

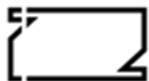
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.



Wykres 4. Przeciętny stopień uczestnictwa w konsultacjach studentów na Wydziale Zarządzania w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.

Zgodnie z deklaracjami badanych studentów 70% spośród nich uczestniczy we wszystkich zajęciach. Czas poświęcony na opanowanie treści kształcenia z ocenianych zajęć dla blisko 65% nie przekracza dwóch godzin. Połowa badanych na przygotowanie do zaliczenia lub egzaminu poświęca nie więcej niż 6 godzin.



## 7. Wyniki w semestrze letnim

### 7.1. Kierunek studiów: zarządzanie

#### 7.1.1. Tryb studiów: licencjat stacjonarne

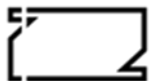
Na studiach stacjonarnych I stopnia kwestionariusz ankiety w semestrze letnim wypełniło 184 studentów, czyli wszyscy uprawnieni do dokonania oceny.

Tabela 10. Syntetyczne zestawienie ocen dla poszczególnych aspektów poddanych ocenie.

Lp.	Aspekt	Ocena średnia
1	Przeprowadzanie zajęć zgodnie z przyjętym planem zajęć.	4,59
2	Przekazanie informacji o przedmiocie, w tym jego celach, efektach uczenia się i kryteriach oceniania.	4,54
3	Prowadzenie zajęć w sposób przystępny i zrozumiały.	4,50
4	Wykorzystywanie przykładów do objaśniania treści kształcenia.	4,54
5	Możliwość uzyskania odpowiedzi na pytania dotyczące treści omawianych na zajęciach.	4,54
6	Przygotowanie prowadzącego do zajęć.	4,55
7	Zachęcanie studentów do samodzielnego myślenia na zajęciach.	4,53
8	Stosowanie jasno określonych oraz obiektywnych zasad i kryteriów oceny.	4,54
9	Dostępność dla studentów, w tym w ramach konsultacji.	4,57
10	Kulturalne odnoszenie się do studentów (szacunek, życzliwość, otwartość wobec studentów)	4,60
11	Ogólna ocena prowadzącego zajęcia	4,54
	<b>Średnia ocena ze wszystkich udzielonych odpowiedzi na wszystkie pytania przez studentów danego kierunku studiów</b>	<b>4,55</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.

Najniżej oceniono przystępność przekazywanych treści, ale nawet w tym przypadku był to wynik dobry plus przy średniej ocenie tej kategorii na poziomie 4,50. Najwyższe uznanie (4,60) studentów zyskała w badanym semestrze kultura pracowników w stosunkach ze studentami.



### 7.1.2. Tryb studiów: licencjat niestacjonarne

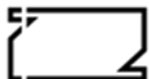
Na studiach licencjackich niestacjonarnych w semestrze letnim kwestionariusz wypełniło 77 studentów, czyli wszyscy uprawnieni do dokonania oceny.

Tabela 11. Syntetyczne zestawienie ocen dla poszczególnych aspektów poddanych ocenie.

Lp.	Aspekt	Ocena średnia
1	Przeprowadzanie zajęć zgodnie z przyjętym planem zajęć.	4,54
2	Przekazanie informacji o przedmiocie, w tym jego celach, efektach uczenia się i kryteriach oceniania.	4,46
3	Prowadzenie zajęć w sposób przystępny i zrozumiały.	4,49
4	Wykorzystywanie przykładów do objaśniania treści kształcenia.	4,47
5	Możliwość uzyskania odpowiedzi na pytania dotyczące treści omawianych na zajęciach.	4,48
6	Przygotowanie prowadzącego do zajęć.	4,51
7	Zachęcanie studentów do samodzielnego myślenia na zajęciach.	4,50
8	Stosowanie jasno określonych oraz obiektywnych zasad i kryteriów oceny.	4,48
9	Dostępność dla studentów, w tym w ramach konsultacji.	4,51
10	Kulturalne odnoszenie się do studentów (szacunek, życzliwość, otwartość wobec studentów)	4,54
11	Ogólna ocena prowadzącego zajęcia	4,47
	<b>Średnia ocena ze wszystkich udzielonych odpowiedzi na wszystkie pytania przez studentów danego kierunku studiów</b>	<b>4,50</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.

Praca dydaktyczna na studiach niestacjonarnych licencjackich na kierunku *zarządzanie* została oceniona przez studentów nieco niżej niż na studiach stacjonarnych. Średnia ogółu wszystkich aspektów wyniosła 4,50. Najwyżej zostało ocenione przez studentów przeprowadzanie zajęć zgodnie z przyjętym planem zajęć. Najniższą ocenę zyskało przekazanie informacji o przedmiocie, w tym jego celach, efektach uczenia się i kryteriach oceniania – 4,46.



### 7.1.3. Tryb studiów: magisterskie stacjonarne

W semestrze letnim kwestionariusz na studiach magisterskich stacjonarnych wypełniło 95 studentów co stanowiło 77,2% spośród 123<sup>3</sup> uprawnionych do dokonania oceny.

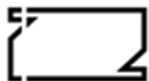
Tabela 12. Syntetyczne zestawienie ocen dla poszczególnych aspektów poddanych ocenie.

Lp.	Aspekt	Ocena średnia
1	Przeprowadzanie zajęć zgodnie z przyjętym planem zajęć.	4,76
2	Przekazanie informacji o przedmiocie, w tym jego celach, efektach uczenia się i kryteriach oceniania.	4,73
3	Prowadzenie zajęć w sposób przystępny i zrozumiały.	4,67
4	Wykorzystywanie przykładów do objaśniania treści kształcenia.	4,70
5	Możliwość uzyskania odpowiedzi na pytania dotyczące treści omawianych na zajęciach.	4,72
6	Przygotowanie prowadzącego do zajęć.	4,72
7	Zachęcanie studentów do samodzielnego myślenia na zajęciach.	4,74
8	Stosowanie jasno określonych oraz obiektywnych zasad i kryteriów oceny.	4,70
9	Dostępność dla studentów, w tym w ramach konsultacji.	4,74
10	Kulturalne odnoszenie się do studentów (szacunek, życzliwość, otwartość wobec studentów)	4,74
11	Ogólna ocena prowadzącego zajęcia	4,70
	<b>Średnia ocena ze wszystkich udzielonych odpowiedzi na wszystkie pytania przez studentów danego kierunku studiów</b>	<b>4,72</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.

Każdy aspekt pracy dydaktycznej został oceniony bardzo dobrze, a uśredniona ocena wyniosła 4,72. Najwyższą notę uzyskało stwierdzenie: Przeprowadzanie zajęć zgodnie z przyjętym planem zajęć – 4,76. Najsłabszy w semestrze letnim wynik uzyskał aspekt dotyczący prowadzenia zajęć w sposób przystępny i zrozumiały – 4,67.

<sup>3</sup> W tym 26 studentów w grupie realizującej zajęcia w języku angielskim na studiach stacjonarnych II stopnia.



#### 7.1.4. Tryb studiów: magisterskie niestacjonarne

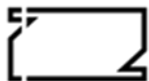
W semestrze letnim kwestionariusz na studiach magisterskich niestacjonarnych wypełniło 92 studentów co stanowiło 98,9% spośród 93 uprawnionych do dokonania oceny.

Tabela 13. Syntetyczne zestawienie ocen dla poszczególnych aspektów poddanych ocenie.

Lp.	Aspekt	Ocena średnia
1	Przeprowadzanie zajęć zgodnie z przyjętym planem zajęć.	4,70
2	Przekazanie informacji o przedmiocie, w tym jego celach, efektach uczenia się i kryteriach oceniania.	4,65
3	Prowadzenie zajęć w sposób przystępny i zrozumiały.	4,65
4	Wykorzystywanie przykładów do objaśniania treści kształcenia.	4,67
5	Możliwość uzyskania odpowiedzi na pytania dotyczące treści omawianych na zajęciach.	4,69
6	Przygotowanie prowadzącego do zajęć.	4,67
7	Zachęcanie studentów do samodzielnego myślenia na zajęciach.	4,68
8	Stosowanie jasno określonych oraz obiektywnych zasad i kryteriów oceny.	4,66
9	Dostępność dla studentów, w tym w ramach konsultacji.	4,68
10	Kulturalne odnoszenie się do studentów (szacunek, życzliwość, otwartość wobec studentów)	4,68
11	Ogólna ocena prowadzącego zajęcia	4,66
	<b>Średnia ocena ze wszystkich udzielonych odpowiedzi na wszystkie pytania przez studentów danego kierunku studiów</b>	<b>4,67</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.

Studenci magisterskich studiów niestacjonarnych na kierunku *zarządzanie* wysoko ocenili pracę prowadzących zajęcia. Średnia ocena ze wszystkich udzielonych odpowiedzi na wszystkie pytania przez studentów wyniosła 4,67. Najwyżej studenci ocenili przeprowadzanie zajęć zgodnie z przyjętym planem zajęć – 4.70. Najślabiej, bo na poziomie 4.65 zostały ocenione 2 aspekty: przekazanie informacji o przedmiocie, w tym jego celach, efektach uczenia się i kryteriach oceniania oraz prowadzenie zajęć w sposób przystępny i zrozumiały.



## 7.2. Kierunek studiów: inżynieria logistyki

### 7.2.1. Tryb studiów: inżynierskie stacjonarne

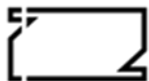
Na studiach stacjonarnych na kierunku *inżynieria logistyki* kwestionariusze wypełniło 156 studentów w semestrze letnim, czyli wszyscy uprawnieni do dokonania oceny.

Tabela 14. Syntetyczne zestawienie ocen dla poszczególnych aspektów poddanych ocenie.

Lp.	Aspekt	Ocena średnia
1	Przeprowadzanie zajęć zgodnie z przyjętym planem zajęć.	4,62
2	Przekazanie informacji o przedmiocie, w tym jego celach, efektach uczenia się i kryteriach oceniania.	4,58
3	Prowadzenie zajęć w sposób przystępny i zrozumiały.	4,56
4	Wykorzystywanie przykładów do objaśniania treści kształcenia.	4,59
5	Możliwość uzyskania odpowiedzi na pytania dotyczące treści omawianych na zajęciach.	4,60
6	Przygotowanie prowadzącego do zajęć.	4,60
7	Zachęcanie studentów do samodzielnego myślenia na zajęciach.	4,60
8	Stosowanie jasno określonych oraz obiektywnych zasad i kryteriów oceny.	4,57
9	Dostępność dla studentów, w tym w ramach konsultacji.	4,61
10	Kulturalne odnoszenie się do studentów (szacunek, życzliwość, otwartość wobec studentów)	4,64
11	Ogólna ocena prowadzącego zajęcia	4,58
	<b>Średnia ocena ze wszystkich udzielonych odpowiedzi na wszystkie pytania przez studentów danego kierunku studiów</b>	<b>4,60</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.

Średnia ocena pracy dydaktycznej na studiach stacjonarnych kierunku *inżynieria logistyki* wyniosła 4,60, co odpowiada ocenie dobry plus. Najlepiej, na tle innych aspektów, oceniono kulturalne odnoszenie się do studentów (średnia 4,64), najniżej w stosunku do innych aspektów, oceniono prowadzenie zajęć w sposób przystępny i zrozumiały – nota 4,56.



### 7.2.2. Tryb studiów: inżynierskie niestacjonarne

Na studiach niestacjonarnych *inżynieria logistyki* w semestrze letnim kwestionariusze wypełniło 15 studentów, czyli wszyscy uprawnieni do dokonania oceny.

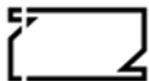
Tabela 15. Syntetyczne zestawienie ocen dla poszczególnych aspektów poddanych ocenie.

Lp.	Aspekt	Ocena średnia
1	Przeprowadzanie zajęć zgodnie z przyjętym planem zajęć.	4,70
2	Przekazanie informacji o przedmiocie, w tym jego celach, efektach uczenia się i kryteriach oceniania.	4,59
3	Prowadzenie zajęć w sposób przystępny i zrozumiały.	4,63
4	Wykorzystywanie przykładów do objaśniania treści kształcenia.	4,59
5	Możliwość uzyskania odpowiedzi na pytania dotyczące treści omawianych na zajęciach.	4,68
6	Przygotowanie prowadzącego do zajęć.	4,65
7	Zachęcanie studentów do samodzielnego myślenia na zajęciach.	4,54
8	Stosowanie jasno określonych oraz obiektywnych zasad i kryteriów oceny.	4,58
9	Dostępność dla studentów, w tym w ramach konsultacji.	4,66
10	Kulturalne odnoszenie się do studentów (szacunek, życzliwość, otwartość wobec studentów)	4,62
11	Ogólna ocena prowadzącego zajęcia	4,67
	<b>Średnia ocena ze wszystkich udzielonych odpowiedzi na wszystkie pytania przez studentów danego kierunku studiów</b>	<b>4,63</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.

Ocena pracy nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia niestacjonarnych studiach I stopnia na kierunku *inżynieria logistyki* jest podobna do oceny dokonanej przez studentów studiów stacjonarnych – średnia ogółu not wyniosła 4,63 (dla studiów stacjonarnych odpowiednio 4,60). Najwyżej (4,70) oceniono przeprowadzanie zajęć zgodnie z przyjętym planem zajęć, natomiast relatywnie najniżej zachęcanie studentów do samodzielnego myślenia na zajęciach (4,54).





### 7.3. Kierunek studiów: marketing i komunikacja rynkowa

#### 7.3.1. Tryb studiów: licencjackie stacjonarne

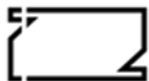
Na kierunku *marketing i komunikacja rynkowa*, studiach licencjackich stacjonarnych w semestrze letnim kwestionariusze wypełniło 180 studentów, co stanowiło 98,9% spośród 182 uprawnionych do dokonania oceny.

Tabela 16. Syntetyczne zestawienie ocen dla poszczególnych aspektów poddanych ocenie.

Lp.	Aspekt	Ocena średnia
1	Przeprowadzanie zajęć zgodnie z przyjętym planem zajęć.	4,62
2	Przekazanie informacji o przedmiocie, w tym jego celach, efektach uczenia się i kryteriach oceniania.	4,56
3	Prowadzenie zajęć w sposób przystępny i zrozumiały.	4,50
4	Wykorzystywanie przykładów do objaśniania treści kształcenia.	4,54
5	Możliwość uzyskania odpowiedzi na pytania dotyczące treści omawianych na zajęciach.	4,56
6	Przygotowanie prowadzącego do zajęć.	4,57
7	Zachęcanie studentów do samodzielnego myślenia na zajęciach.	4,58
8	Stosowanie jasno określonych oraz obiektywnych zasad i kryteriów oceny.	4,54
9	Dostępność dla studentów, w tym w ramach konsultacji.	4,58
10	Kulturalne odnoszenie się do studentów (szacunek, życzliwość, otwartość wobec studentów)	4,62
11	Ogólna ocena prowadzącego zajęcia	4,53
	<b>Średnia ocena ze wszystkich udzielonych odpowiedzi na wszystkie pytania przez studentów danego kierunku studiów</b>	<b>4,56</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.

Każdy z poddanych ewaluacji aspektów pracy dydaktycznej na studiach stacjonarnych kierunku *marketing i komunikacja rynkowa* uzyskał ocenę dobry plus. Średnia ogółu ocen wyniosła 4,56, a w granicach odchylenia standardowego od tej średniej znalazły się niemal wszystkie noty ocenianych elementów. Szczególne uznanie w oczach respondentów zdobyły dwa aspekty oceny: przeprowadzanie zajęć zgodnie z przyjętym planem zajęć oraz kulturalne odnoszenie się do studentów, które zyskały średnią 4,62. Relatywnie najniżej badani ocenili prowadzenie zajęć w sposób przystępny i zrozumiały (4,50).



### 7.3.2. Tryb studiów: licencjackie niestacjonarne

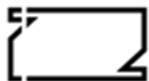
Na studiach licencjackich niestacjonarnych w semestrze letnim kwestionariusze wypełniło 19 studentów, co stanowiło 86,3% spośród 22 uprawnionych do dokonania oceny.

Tabela 17. Syntetyczne zestawienie ocen dla poszczególnych aspektów poddanych ocenie.

Lp.	Aspekt	Ocena średnia
1	Przeprowadzanie zajęć zgodnie z przyjętym planem zajęć.	4,48
2	Przekazanie informacji o przedmiocie, w tym jego celach, efektach uczenia się i kryteriach oceniania.	4,25
3	Prowadzenie zajęć w sposób przystępny i zrozumiały.	4,31
4	Wykorzystywanie przykładów do objaśniania treści kształcenia.	4,26
5	Możliwość uzyskania odpowiedzi na pytania dotyczące treści omawianych na zajęciach.	4,40
6	Przygotowanie prowadzącego do zajęć.	4,34
7	Zachęcanie studentów do samodzielnego myślenia na zajęciach.	4,32
8	Stosowanie jasno określonych oraz obiektywnych zasad i kryteriów oceny.	4,29
9	Dostępność dla studentów, w tym w ramach konsultacji.	4,34
10	Kulturalne odnoszenie się do studentów (szacunek, życzliwość, otwartość wobec studentów)	4,32
11	Ogólna ocena prowadzącego zajęcia	4,32
	<b>Średnia ocena ze wszystkich udzielonych odpowiedzi na wszystkie pytania przez studentów danego kierunku studiów</b>	<b>4,33</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.

Średnia ogółu not wystawionych przez studentów studiów niestacjonarnych na kierunku *marketing i komunikacja rynkowa* wyniosła 4,33 co oznacza ocenę dobrą plus. Najwyżej został oceniony aspekt dotyczący przeprowadzania zajęć zgodnie z przyjętym planem (4,48) a najniżej przekazanie informacji o przedmiocie, w tym jego celach, efektach uczenia się i kryteriach oceniania (4,25). Wszystkie aspekty zostały ocenione na ocenę dobry plus. Zwrócić należy jednak uwagę, że oceny wystawione przez studentów studiów stacjonarnych są wyraźnie wyższe od tych wystawionych przez studentów studiów niestacjonarnych.



## 7.4. Kierunek studiów: finanse i rachunkowość

### 7.4.1. Tryb studiów: licencjackie stacjonarne

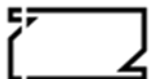
Kwestionariusz na kierunku *finanse i rachunkowość* studia licencjackie stacjonarne wypełniło 225 studentów w semestrze letnim, co stanowiło 99,1% spośród 227 uprawnionych do dokonania oceny.

Tabela 18. Syntetyczne zestawienie ocen dla poszczególnych aspektów poddanych ocenie.

Lp.	Aspekt	Ocena średnia
1	Przeprowadzanie zajęć zgodnie z przyjętym planem zajęć.	4,59
2	Przekazanie informacji o przedmiocie, w tym jego celach, efektach uczenia się i kryteriach oceniania.	4,54
3	Prowadzenie zajęć w sposób przystępny i zrozumiały.	4,50
4	Wykorzystywanie przykładów do objaśniania treści kształcenia.	4,56
5	Możliwość uzyskania odpowiedzi na pytania dotyczące treści omawianych na zajęciach.	4,57
6	Przygotowanie prowadzącego do zajęć.	4,58
7	Zachęcanie studentów do samodzielnego myślenia na zajęciach.	4,57
8	Stosowanie jasno określonych oraz obiektywnych zasad i kryteriów oceny.	4,54
9	Dostępność dla studentów, w tym w ramach konsultacji.	4,58
10	Kulturalne odnoszenie się do studentów (szacunek, życzliwość, otwartość wobec studentów)	4,67
11	Ogólna ocena prowadzącego zajęcia	4,55
	<b>Średnia ocena ze wszystkich udzielonych odpowiedzi na wszystkie pytania przez studentów danego kierunku studiów</b>	<b>4,57</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.

Pracownicy prowadzący zajęcia w trybie stacjonarnym na kierunku *finanse i rachunkowość* zostali ocenieni na dobry plus – średnia ocena wszystkich aspektów wyniosła 4,57. Najwyżej ocenionym aspektem (wynik 4,67) okazało się kulturalne odnoszenie się do studentów. Najniżej ocenionym aspektem okazuje się być prowadzenie zajęć w sposób przystępny i zrozumiały. Nota tego aspektu na poziomie 4,50 była jedyną poniżej dolnej granicy odchylenia standardowego od średniej oceny ogółu badanych elementów.



#### 7.4.2. Tryb studiów: licencjackie niestacjonarne

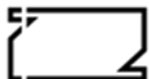
Kwestionariusz na studiach licencjackich niestacjonarnych w semestrze letnim wypełniło 93 studentów, co stanowiło 98,9% spośród 94 uprawnionych do dokonania oceny.

Tabela 19. Syntetyczne zestawienie ocen dla poszczególnych aspektów poddanych ocenie.

Lp.	Aspekt	Ocena średnia
1	Przeprowadzanie zajęć zgodnie z przyjętym planem zajęć.	4,65
2	Przekazanie informacji o przedmiocie, w tym jego celach, efektach uczenia się i kryteriach oceniania.	4,62
3	Prowadzenie zajęć w sposób przystępny i zrozumiały.	4,60
4	Wykorzystywanie przykładów do objaśniania treści kształcenia.	4,61
5	Możliwość uzyskania odpowiedzi na pytania dotyczące treści omawianych na zajęciach.	4,63
6	Przygotowanie prowadzącego do zajęć.	4,64
7	Zachęcanie studentów do samodzielnego myślenia na zajęciach.	4,63
8	Stosowanie jasno określonych oraz obiektywnych zasad i kryteriów oceny.	4,60
9	Dostępność dla studentów, w tym w ramach konsultacji.	4,64
10	Kulturalne odnoszenie się do studentów (szacunek, życzliwość, otwartość wobec studentów)	4,66
11	Ogólna ocena prowadzącego zajęcia	4,63
	<b>Średnia ocena ze wszystkich udzielonych odpowiedzi na wszystkie pytania przez studentów danego kierunku studiów</b>	<b>4,63</b>

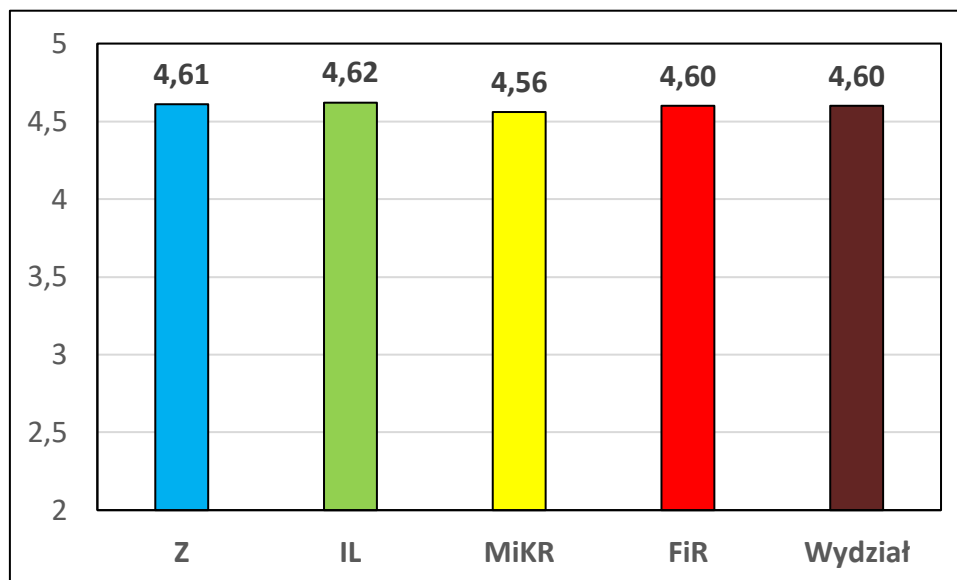
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.

Studenci studiów niestacjonarnych pracę dydaktyczną nauczycieli akademickich na analizowanym kierunku ocenili na ocenę dobrą plus. Średnia ogółu not wyniosła 4,63. Oceny poszczególnych ocenianych aspektów różniły się od tej noty o nie więcej niż 0,03.



## 7.5. Porównanie wyników studenckiej oceny zajęć w semestrze letnim na poszczególnych kierunkach

Poniżej przedstawiono syntetyczne oceny dla poszczególnych kierunków w semestrze letnim.



Wykres 5. Średnia ocena zajęć za semestr letni w roku akademickim 2020/2021 dla Wydziału oraz poszczególnych kierunków.

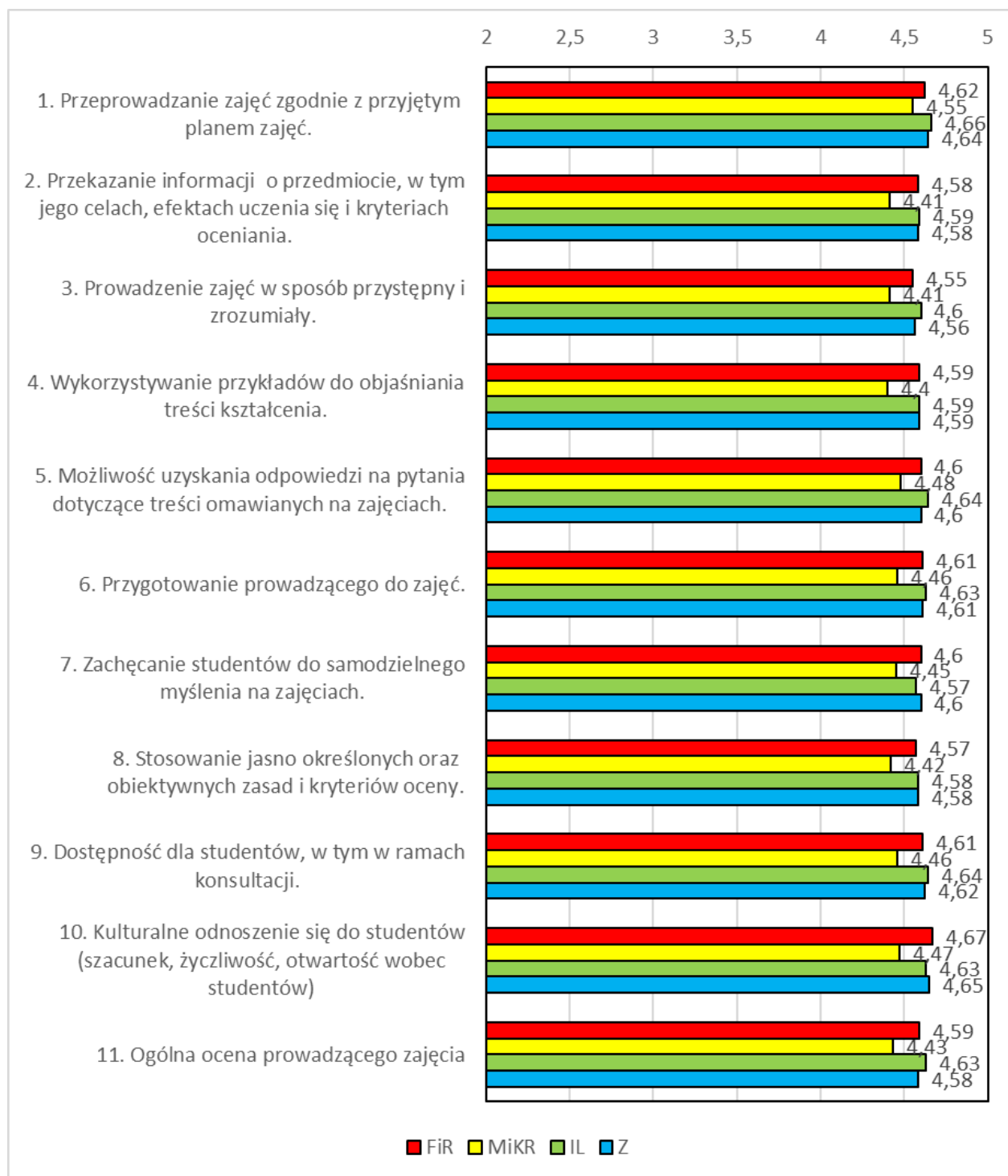
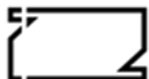
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.

Tabela 20. Średnia ocena dla poszczególnych aspektów poddanych ocenie dla Wydziału.

Lp.	Aspekt	Ocena średnia <sup>4</sup>
1	Przeprowadzanie zajęć zgodnie z przyjętym planem zajęć.	4,63
2	Przekazanie informacji o przedmiocie, w tym jego celach, efektach uczenia się i kryteriach oceniania.	4,55
3	Prowadzenie zajęć w sposób przystępny i zrozumiały.	4,54
4	Wykorzystywanie przykładów do objaśniania treści kształcenia.	4,55
5	Możliwość uzyskania odpowiedzi na pytania dotyczące treści omawianych na zajęciach.	4,59
6	Przygotowanie prowadzącego do zajęć.	4,58
7	Zachęcanie studentów do samodzielnego myślenia na zajęciach.	4,57
8	Stosowanie jasno określonych oraz obiektywnych zasad i kryteriów oceny.	4,55
9	Dostępność dla studentów, w tym w ramach konsultacji.	4,59
10	Kulturalne odnoszenie się do studentów (szacunek, życzliwość, otwartość wobec studentów)	4,61
11	Ogólna ocena prowadzącego zajęcia	4,57
	<b>Średnia ocena ze wszystkich udzielonych odpowiedzi na wszystkie pytania przez studentów danego kierunku studiów</b>	<b>4,60</b>

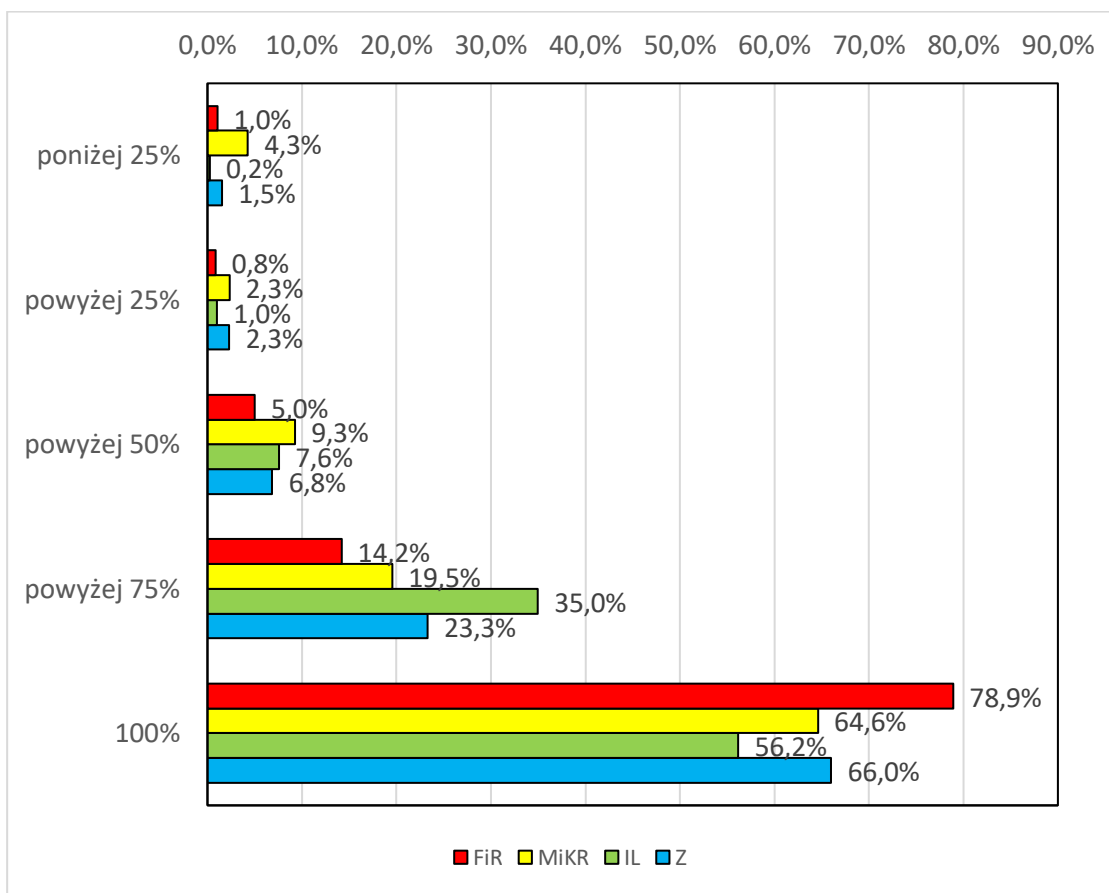
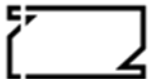
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.

<sup>4</sup> Średnia ocen studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.



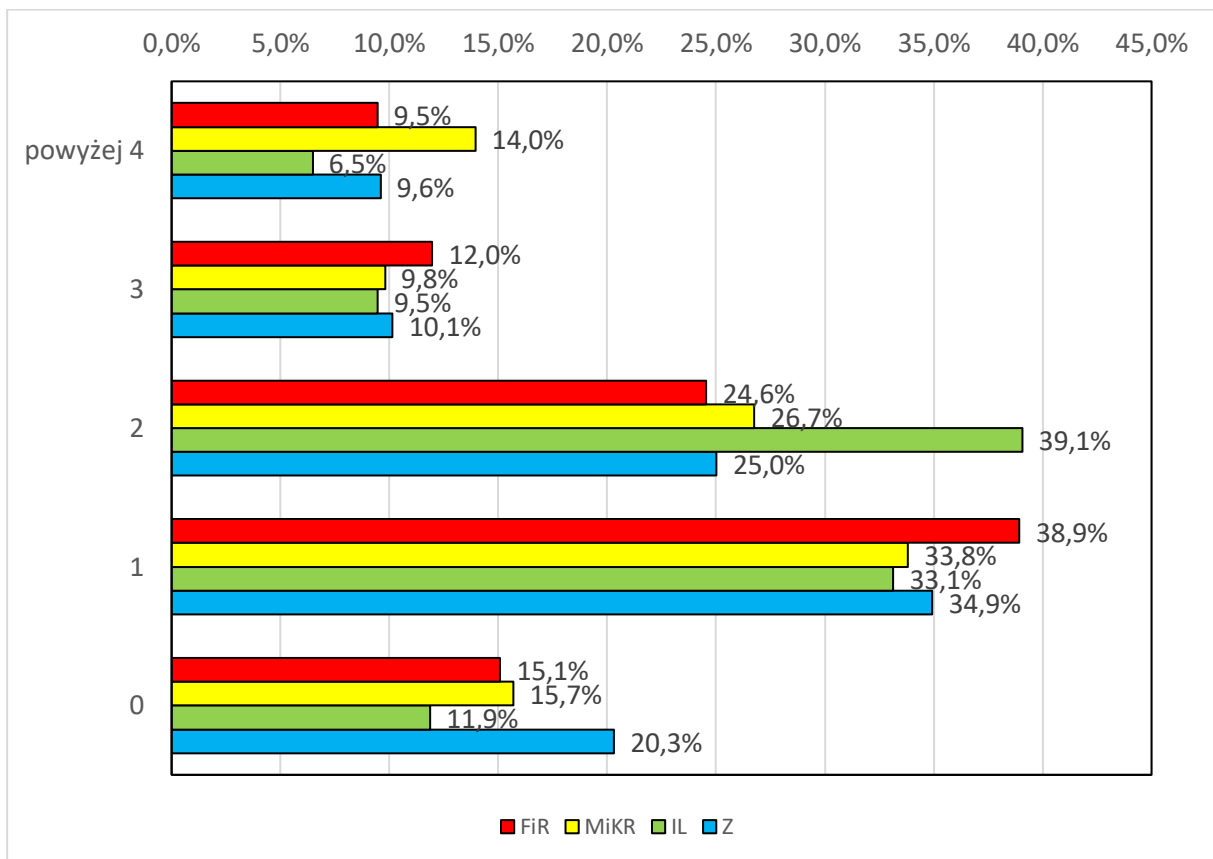
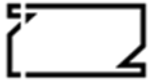
Wykres 6. Średnia ocena za semestr letni dla poszczególnych aspektów, zawartych w kwestionariuszu oceny zajęć przez studentów dla poszczególnych kierunków.

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.



Wykres 7. Przeciętny stopień uczestnictwa studentów w zajęciach na poszczególnych kierunkach na Wydziale Zarządzania w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

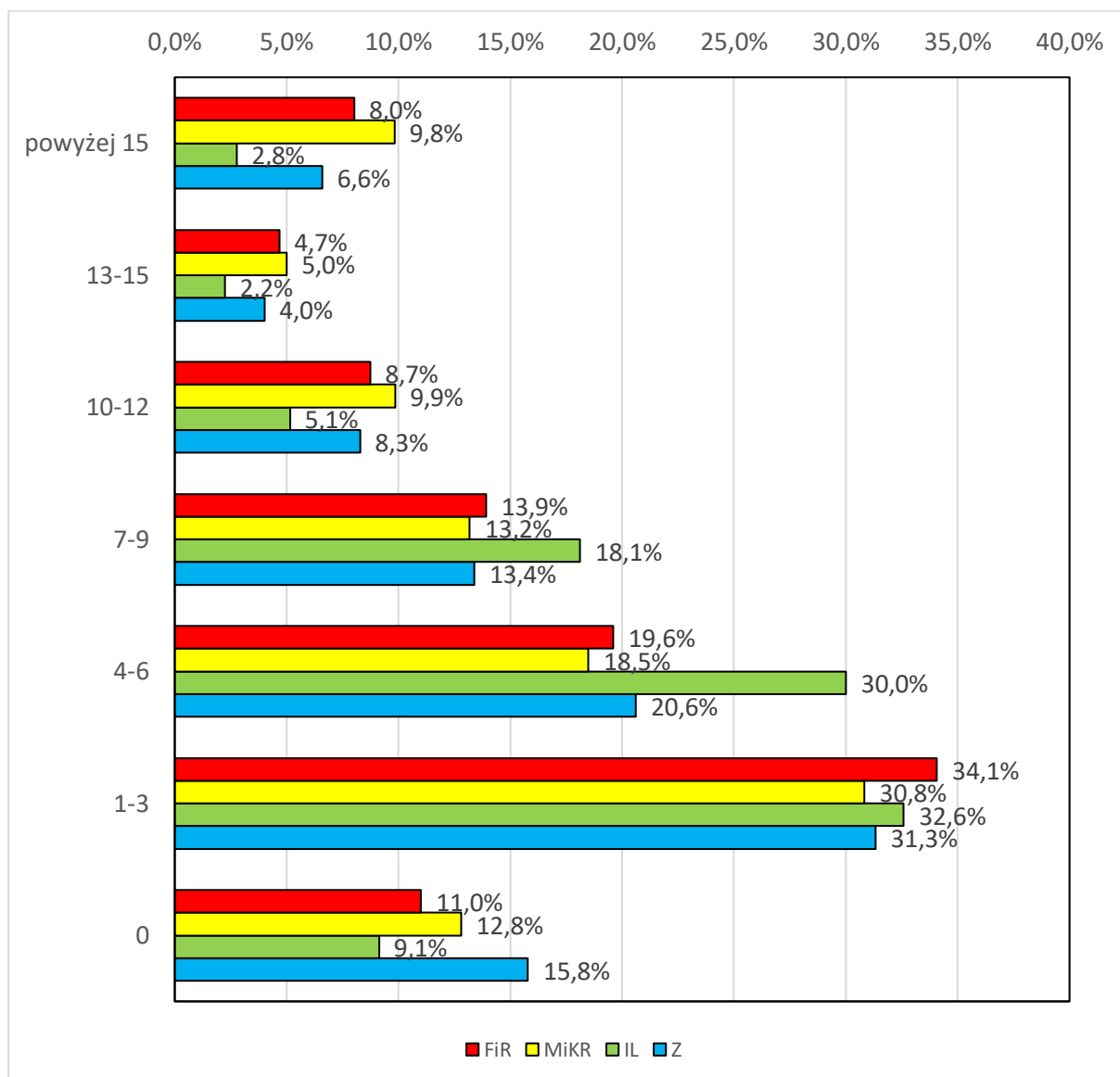
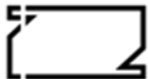
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.



Wykres 8. Przeciętny dodatkowy czas w tygodniu przeznaczany przez studenta na opanowanie treści kształcenia z ocenianych przez studentów zajęć według kierunków na Wydziale Zarządzania w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

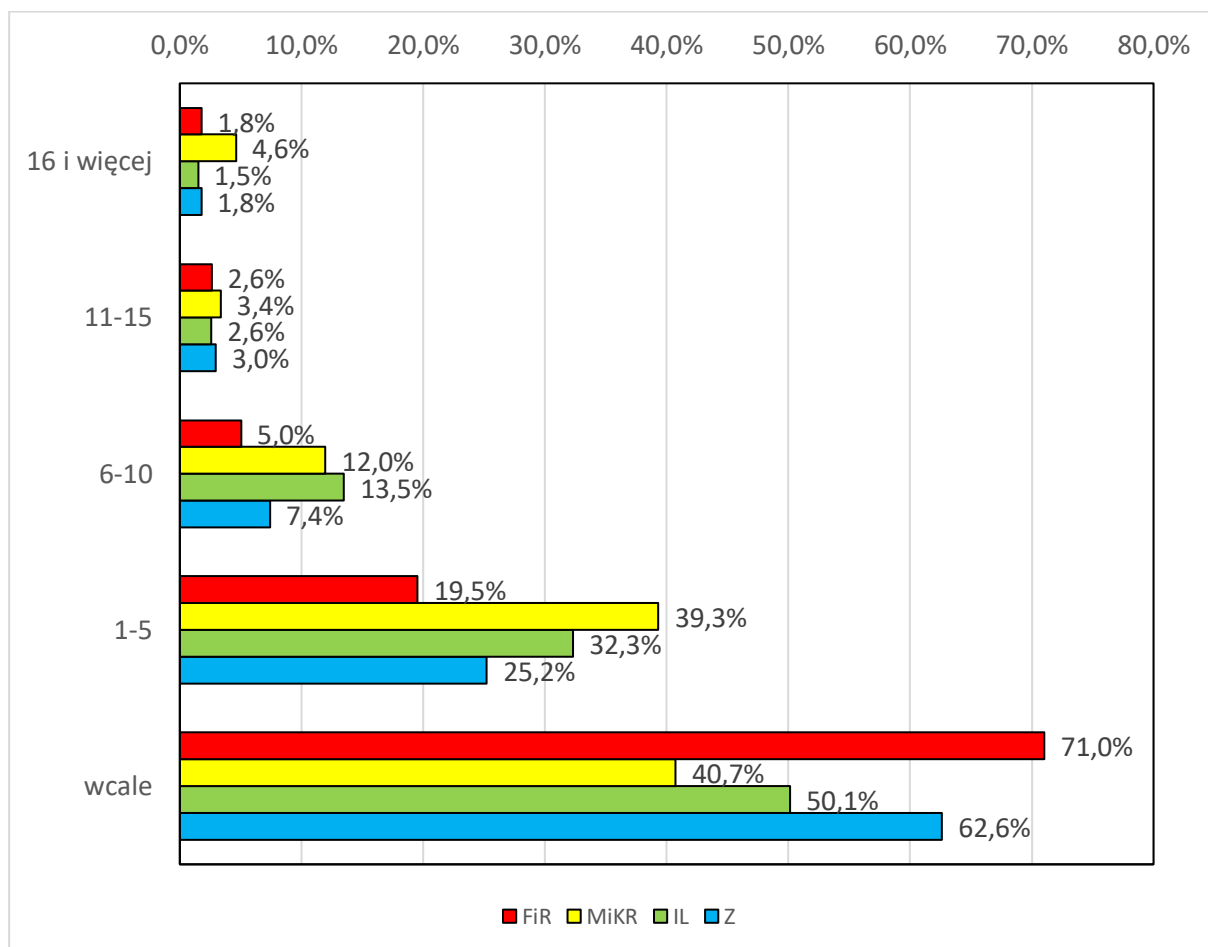
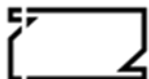
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.





Wykres 9. Przeciętny czas pracy własnej studenta przeznaczony na przygotowanie do zaliczenia końcowego lub egzaminu z ocenianych zajęć poszczególnych kierunków na Wydziale Zarządzania w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.



Wykres 10. Przeciętny stopień uczestnictwa w konsultacjach studentów poszczególnych kierunków na Wydziale Zarządzania w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

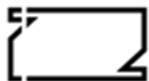
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej oceny zajęć.

## 7.6. Wnioski

Ankietyzacja przeprowadzona w roku akademickim 2020/2021 była już dziewiątym badaniem przygotowanym i przeprowadzonym na Wydziale Zarządzania, ukierunkowanym na ocenę pracy nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na tym Wydziale. Wzorem lat ubiegłych proces ten odbył się przy współpracy specjalisty ds. sieci komputerowych w Biurze Obsługi Wydziału w Wydziale Zarządzania oraz Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, w oparciu o obowiązującą na Uczelni procedurę, określającą szczegółowe zasady postępowania.

Na wszystkich kierunkach został przekroczony minimalny wymagany próg 30% frekwencji w stosunku do ogólnej liczby studentów studiujących na danym kierunku, dlatego uzyskane wyniki należy traktować jako istotne.

Praca dydaktyczna nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na Wydziale Zarządzania została oceniona lepiej niż dobrze. Średnia ocena dla całego Wydziału wyniosła 4,64 w semestrze zimowym oraz 4,60 w semestrze letnim, co odpowiada ocenie dobrej plus.



W semestrze letnim na ocenę dobry plus została oceniona praca na wszystkich kierunkach i wszystkich formach studiów. Tylko w przypadku kierunku *zarządzanie* na poziomie studiów magisterskich studenci studiów stacjonarnych wystawili bardzo dobrą ocenę nauczycielom akademickim. W semestrze zimowym pierwsze miejsce zajmuje kulturalne odnoszenie się do studentów. W semestrze letnim najwyższym ocenianym aspektem pracy było przeprowadzanie zajęć zgodnie z przyjętym planem. Na drugim miejscu uplasowało się kulturalne odnoszenie się do studentów. Najslabiej natomiast w obydwóch semestrach, na tle innych aspektów, studenci ocenili aspekt dotyczący prowadzenia zajęć w sposób przystępny i zrozumiały – jest to już pewną normą od lat i dotyczy wszystkich kierunków.

Uczestnictwo studentów w zajęciach utrzymuje się na satysfakcjonującym poziomie, natomiast wciąż względnie niski pozostaje nakład pracy własnej studenta. W semestrze letnim największym poziom zaangażowania studentów, wyrażony ich uczestnictwem w zajęciach, prezentują studenci kierunku *finanse i rachunkowość*, najniższy natomiast kierunku *inżynierii logistyki*. Większość badanych studentów na przygotowanie się do zaliczeń lub egzaminów poświęca od 1 do 3 godzin, a w trakcie semestru przeznacza na pracę własną nie więcej niż 2 godziny tygodniowo. Może to oznaczać, że mimo słabo ocenianej przejrzystości i zrozumiałości przekazywanych treści, wiedza i umiejętności są na tyle dobrze przekazywane i kształtowane na zajęciach, że studenci są w stanie uzyskiwać zaliczenia bez nadmiernego nakładu pracy własnej. Także stosunkowo małe uczestnictwo studentów w konsultacjach wydaje się potwierdzać tę tezę. Prowadzi to do wniosku, że potencjał do poprawy najniższej ocenianego aspektu pracy nauczycieli tj. przekazywania treści w sposób przejrzysty i zrozumiały może, paradoksalnie tkwić w większej mobilizacji studentów do pracy własnej, która przyczynić się może do zwiększenia ich zdolności do przyswajania treści im przekazywanych.

W analizowanym roku akademickim, wyniki dla kierunków poddanych ocenie przez studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w semestrze letnim są porównywalne. Jedyne wyniki oceny studentów studiów niestacjonarnych kierunku *marketing i komunikacja rynkowa* jest znacząco niższy od oceny studentów stacjonarnych tego kierunku. To właśnie praca nauczycieli akademickich na tym kierunku została najslabiej oceniona przez studentów studiów niestacjonarnych.

**Sporządził:**  
*dr Agnieszka Surowiec*  
członek WKds.JK

**Zatwierdził:**  
*dr Anna Walczyna*  
Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia